



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli-Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj KŽ-387/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Puli-Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Iztoka Krbeca, kao predsjednika vijeća, te Dorijane Dolenec Kujundžić i Sene Midžić Putigna, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Adelite Vitasović, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženika Ilije Vujčića, OIB49253983779, zbog protupravnog djela zakonskih obilježja kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi optuženika Ilije Vujčića podnesenoj putem branitelja Alena Vasiljevića, odvjetnika iz Kutine protiv presude Općinskog suda u Sisku poslovni broj K-578/2024-15 od 22. svibnja 2025., na sjednici vijeća održanoj 20. listopada 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba optuženika Ilije Vujčića, te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Sisku poslovni broj K-578/2024-15 od 22. svibnja 2025. temeljem odredbe čl. 554. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12-Odluka USRH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, dalje u tekstu: ZKP/08) utvrđeno je da je optuženik Ilija Vujčić u neubrojivom stanju počinio protupravno djelo zakonskih obilježja kaznenog djela protiv osobne slobode - prijetnjom iz čl. 139. st. 2. KZ/11 u vezi s čl. 24. st. 2. KZ/11.

1.1. Temeljem odredbe čl. 554. st. 1. ZKP/08 optuženiku Iliji Vujčiću određen je prisilni smještaj u psihijatrijsku ustanovu u trajanju od 6 mjeseci.

1.2. Temeljem odredbe čl. 554. st. 1. ZKP/08 optuženik Ilija Vujčić oslobođen je plaćanja troškova kaznenog postupka, koji padaju na teret proračunskih sredstava.

2. Protiv pobijane presude pravodobnu žalbu podnosi optuženik Ilija Vujčić putem branitelja Alena Vasiljevića, odvjetnika iz Kutine zbog bitne povrede odredba kaznenog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o sankciji s

prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje, a podredno da se pobijana presuda preinači.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Županijsko državno odvjetništvo u Puli-Pola je nakon razgledavanja dopisom poslovni broj KŽ-DO-494/2025-4 od 1. kolovoza 2025. vratilo spis.

5. Žalba optuženika Ilije Vujčića nije osnovana.

6. Iako žalitelj optuženik Ilija Vujčić navodi da žalbu podnosi zbog bitne povrede odredba kaznenog postupka istu posebno ne obrazlaže već prvenstveno žalbu podnosi zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Pri tom ističe kako su svjedočki iskazi na kojima prvostupanjski sud temelji odluku kontradiktorni i nelogični. Smatra da optuženik Ilija Vujčić kada bi i vadio odvijač u trgovini kako su to iskazivali svjedoci, te prijetio, zasigurno ne bi izišao iz trgovine te ne bi tamo izgovarao nekakve prijetnje riječi koje je potom čuo i svjedok Nenad Vukas. Svjedok Nenad Vukas samo da je naveo da je optuženik Ilija Vujčić nešto prijetio, stoga žalitelj ističe da nitko nije vidio odvijač ni čuo prijetnje osim oštećenice i njezina sina koji je tom prilikom došao u verbalni sukob sa optuženikom. Optuženik Ilija Vujčić da je ključ držao tek vani gdje se skupilo više ljudi, te da je optuženik isti posjedovao u potrebi samoobrane, koji je on tako osjećao i shvaćao. Do navedene samoobrane da nije došlo jer ga nitko nije napao, niti je on koga napao. Njega da je kao kupca verbalno napao sin oštećenice, a sa oštećenicom nije imao nikakav kontakt jer je ona radila za mesoreznicom iza pulta. Ključ za svjećice motora da nije podobno sredstvo kojim bi optuženik Ilija Vujčić u stvarnosti izveo nekakav napad.

7. Suprotno tvrdnjama žalitelja pravilno je prvostupanjski sud temeljem izvedenih dokaza utvrdio da je optuženik Ilija Vujčić ostvario protupravno djelo zakonskih obilježja kaznenog djela protiv osobne slobode - prijetnjom, opisano i kažnjivo po čl. 139. st. 2. KZ/11 u svezi s čl. 24. st. 2. KZ/11.

8. Odlučne činjenice vezano za radnje djela za koje se optuženik Ilija Vujčić tereti prvostupanjski sud utvrđuje temeljem iskaza svjedoka žrtve Svjetlane Marić kao i ispitanog svjedoka Nike Marića. Pri tom cijeni okolnost da je optuženik Ilija Vujčić priznao da se naljutio na svjedoka Niku Marića te se sa njim verbalno posvađao, ali da je negirao da bi uputio prijetnje žrtvi dok je šrafčiger nosio za potrebe samoobrane. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je optuženik Ilija Vujčić izgovorio nakon što je izvadio alat nalik na veliki odvijač riječi "sve ću vas izbosti" temeljem iskaza svjedoka Nike Marića i žrtve Svjetlane Marić koji su suglasni. Nisu osnovane tvrdnje žalitelja da se nije radilo o ozbiljnim prijetnjama te da odvijač nije podesno sredstvo kojim se netko može napasti obzirom da je odvijač oruđe kojim je moguće nanijeti ozbiljne ozljede, a žrtva je iskazala da se preplašila i da je ranije prijavljivala policiji optuženika Iliju Vujčića zbog agresivnog ponašanja. Nisu osnovane tvrdnje žalitelja da bi odvijač optuženiku Iliji Vujčiću služio u cilju samoobrane obzirom da konkretnog dana nije postojao nikakav napad na optuženika, niti je optuženik Ilija Vujčić u obrani navedeno tvrdio da je smatrao kako postoji napad na njega već je naveo da uvijek nosi odvijač za potrebe samoobrane.

9. U konkretnom slučaju nije postojao napad ni mogućnosti napada kako tvrdi žalitelj. Iz iskaza žrtve i svjedoka pravilno prvostupanjski sud utvrđuje da je optuženik Ilija Vujčić ljutito nakon što ga je žrtva zamolila da izađe iz dućana izvadio veliki odvijač, te rekao da će ih sve izbosti. Valjano je cijenio prvostupanjski sud da se iskazi svjedoka nadopunjuju i da su suglasni te da žrtva Svjetlana Marić nije imala razloga neosnovano teretiti optuženika Iliju Vujčića.

10. Žalitelj optuženik Ilija Vujčić ističe kako svjedok Nenad Vukas ima tek paušalnih saznanja. Svjedok Nenad Vukas je uočio optuženika Iliju Vujčića ispred dućana kako stoji sa šrafčigerom odnosno ključem od motora koji podsjeća na šrafčiger te da je nešto prijetio a zbog čega nije mogao ući u trgovinu jer je Svjetlana Marić bila u trgovini i bojala se. Navedeni svjedok Nenad Vukas iako nije bio neposredno u trgovini opisao je i potvrdio navode oštećene Svjetlane Marić i svjedoka Nike Marića da je optuženik Ilija Vujčić bio ispred trgovine sa odvijačem odnosno ključem nalik na odvijač, nešto prijetio, te bio fokusiran na Niku Marića i Svjetlanu Marić, te da se Svjetlana Marić - oštećena nalazila u trgovini jer se bojala. Suprotno navodima žalitelja navedeni svjedok u dijelu u kojem je on opažao događaj u bitnom je i potvrdio navode oštećenice Svjetlane Marić i svjedoka Nike Marića da je ispred dućana optuženik Ilija Vujčić se nalazio sa odvijačem te nešto prijetio, a također je potvrdio da se oštećena koja se nalazila u trgovini bojala optuženika. Ni navedeni svjedok kao ni oštećena Svjetlana Marić ni svjedok Niko Marić nije iskazivao ni o kakvim okolnostima napada na optuženika Iliju Vujčića te nisu osnovane tvrdnje žalitelja da bi optuženik postupao u nužnoj obrani već naprotiv da je on prijetio i držao u rukama odvijač.

11. Da je optuženik Ilija Vujčić bio "tempore criminis" neubrojiv pravilno utvrđuje prvostupanjski sud temeljem nalaza i mišljenja vještaka psihijatra dr. Edithe Vučić. Vještakinja je navela da optuženik Ilija Vujčić nema uvid u svoju bolest, a boluje od prave duševne bolesti sumanutog poremećaja. Iz dostupnih podataka vještak je utvrdila da se ne liječi, niti uzima propisanu farmakoterapiju, a zbog ozljeda glave koje je zadobio 2022. godine slab je i na kognitivnom području. Obzirom je vještak mišljenja da optuženik Ilija Vujčić ima fiksaciju na bliske osobe, kao i fiksaciju na žrtvu Svjetlanu Marić mišljenja je da je opasan za okolinu te je predložila izricanje mjere prisilnog smještaja u psihijatrijsku ustanovu sukladno čl. 51. st. 1. Zakona o zaštiti osoba sa duševnim smetnjama, a naročito iz razloga što ne uzima terapiju.

12. Žalitelj optuženik Ilija Vujčić podnosi žalbu zbog duljine izrečenog prisilnog smještaja u psihijatrijsku ustanovu u trajanju od 6 mjeseci. Žalitelj ne osporava da optuženik Ilija Vujčić nije raspravno sposoban i da treba liječničku pomoć ali drži da je to moguće uz odgovarajuću farmakoterapiju i liječenje otvorenog tipa gdje optuženik ima prebivalište. Smatra da se određivanjem liječenja u psihijatrijskoj ustanovi u trajanju od 6 mjeseci ozbiljno narušavaju ljudska prava optuženika Ilije Vujčića.

13. Takve tvrdnje žalitelja optuženika Ilije Vujčića nisu osnovane. Pravilno je prvostupanjski sud odredio na temelju čl. 554. st. 1. ZKP/08 prisilni smještaj u psihijatrijsku ustanovu u trajanju od 6 mjeseci. Optuženikova prava nisu time narušena jer su ispunjene zakonske pretpostavke za određivanje takvog smještaja. Naime, prvostupanjski sud je utvrdio da je optuženik Ilija Vujčić u stanju neubrojivosti

počinio protupravno djelo zakonskih obilježja kaznenog djela protiv osobne slobode - prijetnjom iz čl. 139. st. 2. KZ/11, te da postoje uvjeti za određivanje prisilnog smještaja u psihijatrijsku ustanovu. Svoju odluku o liječenju u psihijatrijskoj ustanovi prvostupanjski sud je donio na osnovu nalaza i mišljenja vještaka psihijatra koji je vještačio optuženika Iliju Vujčića, te koji je predložio upravo takav oblik liječenja optuženika Ilije Vujčića obzirom na opasnost optuženika za okolinu odnosno ljude sa kojima se susreće.

14. Ispitujući presudu po službenoj dužnosti u smislu čl. 476. ZKP/08 ovaj drugostupanjski sud nije našao da bi prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. t. 1., t. 5., t. 6., t. 9. - t. 11., st. 2. ZKP/08, a niti da bi na štetu optuženika bio povrijeđen kazneni zakon.

15. Slijedom izloženog, a temeljem čl. 482. ZKP/08 odlučeno je kao u izreci ove drugostupanjske presude.

U Puli-Pola 20. listopada 2025.

Predsjednik vijeća

Iztok Krbec

Broj zapisa: **9-3087f-f6e1a**

Kontrolni broj: **0192c-c0577-ee1c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Iztok Krbec, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.